

উপস্থিত : মোঃ হাসান জামান , জজ, অর্থস্বন আদালত নং-১, ঢাকা

আদেশ নং-১২৭

তারিখ-০৭-০৫-২০২৬ ইং

Today is fixed for pronouncement of judgment.

The plaintiff-bank, **Sonali Bank PLC**, has entered appearance by filing hazira. None appears on behalf of the defendants. No order of stay or any other direction from the Hon'ble High Court Division has been filed today.

Upon perusal of the record, it appears that the present suit was instituted on 29.11.2015 by the plaintiff-bank against **Mitas Spinning Mills Pvt. Ltd.** and six defendants under the provisions of the Artha Rin Adalat Ain, 2003 for realization of an outstanding loan amounting to **Tk. 55,55,87,092.10/-**.

The record further reveals that on 04.08.2019, when the suit was fixed for recording of evidence of the defendants who challenged the said order by filing **Writ Petition No. 10235 of 2019** before the Hon'ble High Court Division. In the said writ petition, the operation of the order dated 04.08.2019 was stayed until 17.11.2019. Thereafter, by order dated 04.11.2019, the said stay was extended for a further period of three months.

As no further order of stay was produced after expiry of the said period, this Court, by Order No. 89 dated 18.10.2021, fixed the suit for pronouncement of judgment. Subsequently, on 06.03.2022, the defendants produced an order showing that the stay had been extended for a period of six months. However, after expiry of that period, no further order of the Hon'ble High Court Division has ever been filed.

The order-sheet demonstrates that since 21.03.2024, approximately twenty-two consecutive dates have elapsed. During this prolonged period, the defendants neither appeared before this Court nor took any effective step for prosecution of their defence, nor did they produce any subsisting order of stay from the superior court.

The conduct of the defendants unmistakably indicates a deliberate and calculated attempt to frustrate and delay the adjudication of this suit. Despite having been afforded ample opportunity over a considerable period of time, the defendants failed to adduce any evidence in support of their defence. Instead, they resorted to interlocutory proceedings and thereafter remained absent for years together, thereby obstructing the expeditious disposal of the case.

It is a settled principle of law that a litigant who seeks the aid of the Court must proceed with due diligence and bona fide intention. A party cannot be permitted to abuse the

process of the Court by obtaining interim orders and then allowing the matter to remain dormant indefinitely. The law aids the vigilant, not those who sleep over their rights.

The Artha Rin Adalat Ain, 2003 is a special statute enacted with the specific object of ensuring speedy adjudication of loan recovery disputes and prompt realization of public money advanced by banks and financial institutions. Unwarranted delays in such proceedings defeat the legislative intent and seriously prejudice the interests of the lending institution, which holds and manages public funds.

In the present case, the defendants have been granted more than sufficient opportunity to contest the suit and to lead evidence. Their persistent absence, failure to adduce evidence, and failure to produce any operative stay order clearly demonstrate their lack of interest in prosecuting the case. This Court is therefore satisfied that no useful purpose would be served by granting any further adjournment.

Accordingly, the defendants are deemed to have forfeited their right to produce evidence, and the suit is now ripe for final adjudication.

By order dated 08.04.2026, the suit was again fixed for pronouncement of judgment. Even on today's date, the defendants have neither appeared nor filed any application nor produced any order from the Hon'ble High Court Division.

In view of the foregoing facts and circumstances, and considering the prolonged and unexplained inaction on the part of the defendants, the record is taken up for pronouncement of judgment –

প্রকাশ্য আদালতে মোট ১০ পৃষ্ঠায় আমার কথিতমতে টাইফকৃত রায় প্রচারিত হলো। রায় মোট ০৫ ফর্দ নথিতে সন্নিবেশিত করা হলো। রায়ের আলোকে

প্রদত্ত কোর্ট ফি সঠিক।

অতএব,

আদেশ হয় যে,

অত্র মোকদ্দমাটি ১ ও ৪নং বিবাদীদের বিরুদ্ধে দোতরফাসূত্রে এবং অপরাপর বিবাদীর বিরুদ্ধে একতরফা সূত্রে খরচাসহ বিগত ৩০/০৯/২০১৫ খ্রিস্টাব্দ পর্যন্ত খেলাপী ঋণ বাবদ ৫৪,৫৫,৮৭,০৯২.১০ (চুয়ান্ন কোটি পঞ্চাশ লক্ষ সাতাশি হাজার বিরানব্বই টাকা দশ পয়সা মাত্র) টাকার ডিক্রী হইল। বিগত ২৯/১১/২০১৫ খ্রিস্টাব্দ অর্থাৎ মামলা দায়েরের তারিখ থেকে ডিক্রীকৃত টাকা আদায় না হওয়া পর্যন্ত অর্থ ঋণ আদালত আইন, ২০০৩ এর ৫০(২) ধারার বিধান মতে নির্ধারিত সুদ বা ক্ষেত্র মতে মুনাফা সহ প্রাপ্ত হইবে। বিবাদীদেরকে রায় প্রচারের ৬০(ষাট) দিবসের মধ্যে ডিক্রীকৃত টাকা সুদ বা মুনাফাসহ

বাদীপক্ষের অনুকূলে পরিশোধের নির্দেশ দেওয়া হইল। ব্যর্থতায় বাদীপক্ষ আদালত যোগে আইনানুগ পদ্ধতিতে ডিক্রীকৃত টাকা আদায় করিয়া নিতে পারিবে।

মামলা চলাকালীন সময়ে বিবাদীপক্ষ যদি কোন টাকা পরিশোধ করিয়া থাকে তাহা বিধি মোতাবেক সমন্বয় করার জন্য বাদীপক্ষকে নির্দেশ প্রদান করা হইল।

আমার কথিত মতে কম্পোজকৃত ও সংশোধিত

(মোঃ হাসান জামান)

জজ

অর্থ ঋণ আদালত নং-১, ঢাকা।

(মোঃ হাসান জামান)

জজ

অর্থ ঋণ আদালত নং-১, ঢাকা।